



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

לפני כבוד השופט צבי דותן

יצחק חלה ת"ז 305109464

העותר

נגד

המשיבות

1. עיריית אלעד
2. חברה קדישא (גחש"א) פתח תקוה
3. עיריית בני ברק
4. משרד הפנים
5. המשרד לענייני דתות/המחלקה לקבורה
6. רשות מקרקעי ישראל

נוכחים:

העותר וב"כ עו"ד יואב ללום
 ב"כ המשיבה 1: עו"ד שלום זינגר ועו"ד עדי שטיין
 ב"כ המשיבה 2: עו"ד עמית חדד, עו"ד דורית פרידמן, ועו"ד נועם מילשטיין
 ב"כ המשיבה 3: עו"ד יעקב שפיגלמן
 ב"כ המשיבים 4-6: עו"ד ענת בינדר גלעדי

פרוטוקול

ב"כ העותר:

חוזר על האמור בעתירה ובעיקרי הטענות שהגשנו. מבדיקה שערכתי אתמול, ונכון להיום בדוא"ל שלי, עיקרי טענות הוגשו רק על ידי העותר והמשיבה 1, שאר המשיבות בחרו שלא להגיש עיקרי טענות בניגוד לתקנות, משכך מתבקש לגזור את שטח הטענות שלהם בדיון היום. מה שאני אטען כעת זה דברים נוספים מעבר למה שטענתי בעתירה ובעיקרי הטענות. עשינו דרישה פרטים נוספים במסגרת התקנות, המשיבה 1 והמשיבה 3 ומשיבי המדינה – במסגרת תשובת המדינה לדרישת הפרטים הנוספים הומצאו לנו מסמכים שהוסתרו, הן על ידי המשיבה 1 והן על ידי המשיבה 3. אני מודע לזה שאין עילה בדיון, הדין ציפה שרשויות לא יסתירו מידע מבית המשפט, כדי שתהיה התמונה המלאה לבית המשפט אני מציג לו את המסמכים שהומצאו לנו.

עו"ד חדד – ב"כ קדישא:

אתמול בשעות הצהריים הומצא לנו נייר עם הכותרת עיקרי טענות מטעם העותר – מי שמסתכל על הנייר רואים שהוא מאבד קשר עם העתירה. העתירה פה מתגלגלת ואני לא רואה איך מגישים מסמכים. אנו לא מכירים את הנייר, זה לא הומצא לנו. יש כללים לעתירה מנהלית. לא נכון שנפגוש לראשונה מסמך כאן בדיון כשרוצים להגיש אותו. אם חברי רצה להגיש את זה, אי אפשר לבוא ולקחת מסמכים ולהגיש אותם כשזה לא צורף לעתירה ולא הומצא לנו לפני כן. אם המדינה כבר הפנתה למסמכים האלה, כמו שהם אומרים כעת, אז אני לא מתנגד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

ב"כ העותר:

במסגרת שני המסמכים עולה שעיריית אלעד, בעקבות מכתב של העותר אליה מיום 31.05 פנתה במכתב למשיבה 2, חקפ"ת, ודרשה הסברים. באופן מפתיע, יום למחרת, המשיבה 2 משיבה גם תשובה ברורה ונחרצת למשיבה 1, המסמכים הללו הוסתרו גם מתשובת המדינה למרות שהוזכרו. המדינה לא צירפה למרות שהיו בידיה רק במסגרת הדרישה הם נתנו את המסמכים לעותר. העירייה שכתבה את המכתב הזה וקיבלה את התשובה לא צירפה את המסמכים לתשובה שלה. חקפ"ת שקיבלה את המכתב מהעירייה והשיבה למכתב הזה, ז"א היא צד למסמכים, לא צירפה את המסמכים לתשובתה וראוי שבית המשפט ישאל למה.

אני מדגיש, לו העירייה הייתה פועלת כמו עירייה נורמלית, המסמך הזה היה אמור להצטרף למכתב תשובה של העירייה אל בא כוח העותר שפנה אליה, ומציג לה תשובה. עד למועד התשובה לעתירה עיריית אלעד לא מוצאת לנכון להשיב לשום פניה לעותר, אפילו לא תשובה שהם קיבלו את המכתב. העתירה לא הוגשה ביום 02.06 וגם לא ב 10.06 היא הוגשה ביום 07.07, חודש ושבוע אחרי המכתבים הללו ובעניין הזה אני משאיר את המשך הטיעון לעניין ההוצאות בסוף.

אני אתייחס בכותרת 3 טענות סף שעלו בתשובות המשיבות – טענת השיהוי, יש ציפייה מתושב שהוא מאוד מעורב, וחשוב לו שהעירייה תפעל בצורה תקינה וחוקית, ויש ציפייה שתושב שהוא לא חבר מועצה ידע על כל דבר שקורה במועצה ויעתור עליו בזמן אמת. לגבי הטיעון הזה אין ויכוח ואני מודע לטענת השיהוי, מבחינת העותר לא היה לו איך לתקוף או מה לתקוף את הטענות בזמן אמת בשנת 2018, כי כשהוא עבר על פרוטוקול המועצה דאז הוא אלא ראה בו דבר, מלבד הקשקושים לפרוטוקול. לא החלטה לא הצעת החלטה ולא סדר יום. אין פה שום החלטה, יש הצגה של ראש העיר של משהו, הצהרת כוונות עקרונית, כפי שפרטנו בעיקרי הטיעון. רק שמתגלה לעותר ההסכם בין עיריית בני ברק לבין חקפ"ת הוא מתעורר לבדוק, וזה קורה בסוף חודש מאי. מיד עם זה שהוא מתעורר הוא פונה אלי ואנו פונים בדרישות לקבל הסברים, שכאמור עד היום עד תשובת העירייה וחקפ"ת לא נתנו. לכן, טענת השיהוי בעיני, גם לו הייתה קיימת, לאור הטענות המובאות בעתירה ולאור הכשלים, בהתאם לפסיקה אין צורך להתייחס לטענת השיהוי.

לגבי הטענה של מעשה עשוי של חקפ"ת או שהיא שינתה מצבה, ולא בכדי כתבה ששינתה מצבה לרעה אלא כנראה שינתה את מצבה לטובה, לכן הם הקפידו מהתשובה שלהם את המילה לרעה. אני תופס את זה שזה לטובה. בשינוי מצב הזה כל הטענה הזו, וכל מה שיש סביבה אני לא רואה בה ממש ולא רואה בה כלום. אם הטענות שבעתירה יתקבלו על ידי בית המשפט כל מה שנעשה על ידי חקפ"ת לשלם כספים. במסגרת ביטולי הסכמים וביטולי חוזים יש פתרונות. אני מדגיש שכדי שהטענה הזו לא תיטען מיד עם ירידתם לשטח הגיש העותר בקשה לצו ביניים, בקשה שנדחתה על ידי בית המשפט ולכן גם מהטעם הזה לו חקפ"ת חששה היא יכלה לעכב מעט את העבודות לא להוציא כספים ולא לסבך את עצמה.

לגבי הטענה של עתירה מוקדמת, העתירה לא תוקפת את ההסכם שלא נחרט עם עיריית בני ברק, היא תוקפת את ה פרשנות ואת ההתנהלות של עירייה אלעד, אני לא רואה שום ממש ושום בשר בטענה של





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 עתירה מוקדם כי אף אחד מהסעדים איננו עתירה מוקדמת. לכן אני לא רואה לנכון להרחיב בעניין
2 בשלב זה.
3 אני רוצה להדגיש נקודה נוספת – בפני בית המשפט תלויה עתירה נוספת, לפני בית המשפט בת"א
4 הייתה תלויה עתירה שנמשכה על ידי חברת קדישא תל אביב, העתירה שם תקפה את ההתנהלות
5 בעירייה בני ברק, ועיריית בני ברק בתשובתה לבית המשפט פה, מטעה את בית המשפט שכן היא
6 כותבת בתשובתה שהעתירה נמשכה לאחר שהעותר הבין שאין שום עילה. העתירה נמשכה לאחר מסע
7 לחצים. התלויות של חבריי צריכות להיות מופנות אליהן. לו העתירה נמשכה היות והעותר הבין שאין
8 לו שום עילה, היה עליהם להמציא מסמך על כך. יתרה מכך, הסתירה עיריית בני ברק שההליך ממשיך
9 להתנהל בדין תורה. יש פה שוב פעם עוד עירייה, בעיני לא נורמלית, שמגישה ואומרת אמירות בעיתיות
10 לבית המשפט.
11 במסגרת עיקרי הטיעון הפנינו, במסגרת תשובת העירייה, שביקשה שהעותר לא הסתתר מאחורי מסך
12 הבערות ויראה את הפרוטוקולים בעירייה, חשוב שעיריית אלעד לא תסתתר מאחורי המסך
13 ובתשובתה הייתה מצרפת או מפנה אל האתר או אל ההקלטות של ישיבות המועצה. הישיבה מיום
14 07.07.21, באופן מוזר, עולה לאתר העירייה רק עם פרוטוקול בלי הקלטה – וזה מבדיקה שערכנו כעת
15 לפני הדיון. אנו מבקשים מבית המשפט, לאור זה שביקשנו ולא נענינו, אנו מבקשים מבית המשפט
16 להורות לעיריית אלעד להמציא לנו את ההקלטות. בית המשפט יראה את היעדר הקשר בין הפרוטוקול
17 לבין איך שהוא מוצג בפרוטוקול. עצם אי העלאת ההקלטה לאתר היא נקודה בעיתית אחת, ועצם זה
18 שלא צורפו לתשובות זה בעיה שניה. וההסתרות זה המשך של שרשרת ההסתרות הבעייתית כדי
19 שלבית המשפט לא תהיה התמונה המלאה בתיק.
20 נקודה נוספת שעלתה בעתירה למול עיריית אלעד וחבל מודיעין, והיא קשורה לעתירה פה, יש נקודה
21 משפטית אחת שקשורה, והיא קשורה לתשובת חקפ"ת בתשובתה בסעיף 65 לתשובתה – שם חקפ"ת
22 מפנה את בית המשפט לפסק דין בעליון בבג"צ 18/82 והיא מפנה את בית המשפט כמקור סמכות. מי
23 שקורה את פסק הדין מבין שאין קשר בין הטיעון לפסק הדין. דבר שני, חוק התכנון והבניה סעיף 57
24 קובע במפורש את המסלולים החוקיים, איך אפשר לקבור בבית קברות אחד תושבי שתי רשויות,
25 המסלול הוא שהועדה המחוזית לאחר שהתייעצה עם כל וועדות המקומיות בתחומה. מצטט מסעיף
26 57 לחוק התכנון והבניה, לקבוע תכנית מתאר מחוזית...אין לנו חולק כאן, ואף אחת מהמשיבות לא
27 טענה את זה, שיש היתר כזה או אישור כזה. עם כל הכבוד לראש עיר שרוצה לעשות עסקאות עם
28 תושבים ערים אחרים, זה בסדר שהוא רוצה את זה אבל המסלול החוקי לא מאפשר.
29 היות והתמונה העובדתית הייתה כל כך חסרה לנו בכתיבת העתירה, לאור אי קבלת תשובה
30 מהעירייה, טענו בהתאם למידע שהיה בידי העותר. לאחר שגילנו את העניין עם מועצה אזורית חבל
31 מודיעין שמגדיל את בית העלמין בעוד 302 דונם. בית העלמין של היום גודלו 24.5 דונם ועוד תוספת
32 עתידית קטנה בעוד 25 שנה. ההסכם עם עיריית בני ברק יוביל מצב שבית העלמין אלעד יקברו רק
33 תושבי בני ברק כמעט. העיר אלעד היא עיר צעירה, כמות הנפטרים בה מאוד קטנה, וכל הנתונים הללו
34 עמדו לעיני הגופים המתכננים, כאשר הם דנו בתכנית התמ"ל ובהסכם הגג.
35 ראיתי את טענות המשיבה 1 בתשובתה, זה די מוזכר בעיקרי הטיעון אבל אחדד – לגבי כך שבסמכות
36 היא של המנהל להקצות את זה ישירות ואין חולק שזה הסמכות. יש סמכות למנהל להקצות את זה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 14511-07-21 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 או לעירייה או לגוף בעל רישיון קבורה. לטעמנו, הפירוש של הסעיף הזה צריך להיות יחד עם הנוהל
2 של המנהל ויחד עם ההיגיון. כל ההיגיון של הקבורה הוא שהרשות המקומית אחראית לנפטרים
3 שנפטרו בתחום שיפוטה ולכן גם נקבעה לה סמכות בנושא בפקודת העיריות. המחוקק שחוקק את
4 החיקוק הניח שעיריה או מועצה דתית מקומית מטפלים בדברים האלה, ולכן אישר מסלול של פטור
5 ממכרז במקרה כזה. אני שמער שהמחוקק לא הניח מצב שיש פה עירייה שתמכור את זה לחברת
6 קדישא אחרת מבלי לעשות בדיקה אם יש חברת קדישא אחרת שיכולה להציע הצעה טובה יותר.
7 מסתמכים על אמירות של ראש עיר שטוען שהוא בדק, שבתוך הטיעון שלו יש שרשרת כשלים
8 משפטיים קשים, כפי שהוצגו בעיקרי הטיעון, ואני מסיים עם הטיעון האחרון שמחבר אותנו לטיעון
9 הזה.

10 אם בית המשפט יסתכל ויראה את הסרטונים של ישיבות המועצה, או אם בית המשפט יקרא את
11 הפרוטוקול האמיתי, אנו תמללנו אותו, אני מעדיף שבית המשפט יצפה בסרטונים בעצמו באתר..
12 אני מבקש לפנות לגורם מקצועי לתמלל לנו את הפרוטוקול ולהגיש אותו לבית המשפט.

13 אם בית המשפט יסתכל על הפרוטוקולים הוא יראה שראש עיריית אלעד מסביר בעצמו שלא מדובר
14 כאן בעסקה של עיריית אלעד עם חקפ"ת, אלא מדובר בעסקה של ישראל פורוש עם מר פורת שהוא
15 מנכ"ל חקפ"ת. בכל הציטוטים כתוב אדון פתח תקווה, לא כתוב חקפ"ת, לא כתוב שדיברו איתם אלא
16 אומרים אדון פ"ת. זה מלמד אותנו על ההתנהלות.

17 נקודה אחרונה שמשלימה את הטיעון לגבי הסמכות של ההקצאה, יש נקודה אחת ברורה, אין חולק
18 והמדינה לא טענה את זה, שהיא הייתה מקצה את הקרקע הזו לחקפ"ת בלי שעיריית אלעד הייתה
19 אומרת לה, והיא אמרה לה את זה במסגרת ההסכם שהומצא לה לרשות שהיא בוחרת וממליצה על
20 חקפ"ת.

21 עשיתי טבלה של העילות הנתענות בעתירה, על רוב העילות הנתענות בעתירה אף אחת מהמשיבות לא
22 השיבה, למעט הטענה על המכרז, על ההמלצה הם מפנים לפרוטוקול שהוא בעייתי בעצמו ובית
23 המשפט ייווכח לאור מה שקיים בתיק. לגבי טענות ההתמחרות אין תגובה של אף אחד. המדינה
24 אומרת שהיא לא נוקטת עמדה. הפגיעה ביערות אין התייחסות של אף גורם. ההתעלמות של המדינה
25 מהפניות שפנו אליה. ההתייחסות המגנחת לטענות שעלו בעתירה, במקום להשיב עליהן, יש בה
26 בעייתיות. אם אני רוצה לתת דוגמא אתן את סעיף 196 לפקודת העיריות הקובע, חוזה של עירייה
27 למתן זיכיון או מונופולים או חוזה שאין לו הוצאות הכרוכות בו הקצבה מתאימה בתקציב טעון
28 אישור המועצה וכן אישור השר בכתב. כל הניסיונות שלי לפרש את הסעיף הזה או אחד מחלקיו
29 לאפשרויות המוצגות על ידי המשיבים לא מצליחות. אין ויכוח שנתנו כאן קרקע לבית עלמין, וזה
30 בעצם ההמלצה שלה לרמ"י.

31 לכן, יש לנו כאן עסק בחוזה של עירייה שנותן זיכיון, מונופול, לחברת קדישא אחת יש חברות קדישא
32 אחרות שיכלו להתחרות על העניין הזה. כל התקצוב נעשה לא בתקציב מאושר, אלא בתב"ר. לכן, מכל
33 השלבים של הסעיף הזה, גם אם החלטת הייתה עוברת במועצה, מה שלא קרה, אין חולק שהיה
34 צריך אישור שר. בדיון בשנת 2018 ו 2021, לא עלתה בהם כסדר היום הנושא של לאשר את חקפ"ת,
35 אלא עלו אמירות עקרוניות, הצהרות כוונות עקרוניות. כל שרשרת והשילוב של ראש העיר. זה שרשרת
36 הטעיה של חברי המועצה והמועצה. אנו נתמלל את זה ונגיש את זה לבית המשפט.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 14511-07-21 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 המתן של הקרקע לחקפ"ת הוא בפועל מכירת הקרקע, כי בפועל אין דבר יותר קבוע מבית עלמין ואחת
2 כמה וכמה בית עלמין יהודי, אף אחד לא יפנה אותו, לא יבנה עליו ולא לידו, וכל אדם סביר ביישוב
3 מכיר את זה מה קורה בענייני כבוד המת וקבורת המת. אין התייחסות בכלל לזכות של תושבי אלעד
4 בקרקע. אין התייחסות לזה שמדובר בבית עלמין מקומי ולא אזורי. אף אחת מהמשיבות לא
5 מתייחסת לזה.

6 אני עונה לשאלת בית המשפט, התייחסנו בעיקרי הטעון למכתבים שהגשתי היום. בהסכם שבין
7 עיריית אלעד לחקפ"ת יש סעיף שאומר שהעירייה יכולה לאפשר הכל. ז"א, למרות המכתבים שבפני
8 בית המשפט, מחר אחרי שהמכתבים יקבלו תוקף של פס"ד, כמובן שאנו לא מסכימים, התוצאה תהיה
9 שחקפ"ת תפנה לראש עיריית אלעד להסכים לקבלת נפטרים בבני ברק, הוא יחתום שהוא מאשר, וכך
10 למעשה יש פה פתח שהוא לא ראוי. בישיבה מיום 07.07 ראש העיר מנסה להעלות את זה להצעה, מי
11 שעוצר אותו זה היועמ"ש של העירייה. לכן, ההתנהלות הזו בכל הצורה הזו צריכה להיפתר לעומק. יש
12 פה זכויות אקוטיות של תושבי אלעד.

13 לגבי שיקול הדעת הראוי והסבירות – אני לא רוצה להרחיב טיעון, הבאנו ציטוטים ופרוטוקולים שאין
14 בהם לא שיקול דעת ולא סבירות.

עו"ד זינגר ב"כ המשיבה 1:

17 היות וחברי טען בעיקר טיעון אווירה, טיעונים משפטיים לא היו פה. אני אתחיל בטיעוני אווירה.
18 יכולות להיות מחלוקות בין עותר ציבורי לבין גוף שלטוני כזה או אחר לגבי פרשנות של חוק, עשייה כך
19 או אחרת. מה שלא ניתן לעשות הוא לקחת צינור של גואש, לחבר אותו למילים ולעשות מזה עתירה.
20 זה מה שנעשה גם בעתירה גם בעיקרי הטעון וגם בטיעון פה. זה מתחיל בשחיתות, שלטון דיקטטורי.
21 אי אפשר לקרוא ארבעה משפטים מבלי השפצה של גואש.

22 אני אתחיל בטיעון של חברי שעיריית אלעד הסתירה את המסמכים שהוא הציג בפני בית המשפט
23 עכשיו. למה עיריית אלעד לא התייחסה לכך, ההתייחסות שלה לנושא בני ברק תומצתו בשלושה
24 משפטים בפסקה 52. שאומר שהעתירה בנושא של עיריית בני ברק היא מוקדמת.

25 למה שנסתיר את המסמכים? זה מסמכים שמשחקים לטובתנו. איזה אינטרס יש לנו להסתיר אותם.
26 למסמכים האלו הפנתה חברתי נציגת המדינה, היא לא צירפה אותם אבל הפנתה אליהם וסיפרה על
27 תוכנם אז איך אפשר לומר שכל המשיבים הסתירו טענות?

28 אני רוצה להפנות לפסקה אחת מתוך פסק דין עת"מ 14-06-57408, פסקה 59 של כב' השופט דוד חשם,
29 הוא מספר על עיקרי הטעון. מצטט.

30 השופט אומר שעיקרי הטעון לא טוענים טענות חדשות. העתירה לא תקפה את החלטת המנהל היא
31 לא אמרה שהמנהל לא יכול להפעיל שיקול דעת כזה. מה זה לא טענו? כך כותבים עתירה? לא תוקפים
32 את החלטת המנהל להקצות את הקרקע.

33 כשקיבלתי לטיפול את העתירה לא ידעתי מאיפה להתחיל, לכאורה אין עתירה. יש הקצאת קרקע
34 מטעם רמ"י למשיבה 2, זו עובדה שמוצגת בפנינו. היום אנו עוסקים בשאלת החוזה או לא חוזה איתם.
35 יש להם שטח לבית קברות ליד עיריית אלעד, עיריית אלעד צריכה להגיע איתם להבנה איך הם מפעילים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 את זה. הגענו להסכם לא הכי טוב איתם עם בעלי בית הקברות, לטענת העותר. מה זה העתירה הזו?
2 קוראים את העתירה ורואים את הגואש. הסכם הגג אושר, מה אתם רוצים?
3 בתחילת העתירה יש שני עמודים להסכם הגג, שני עמודים לותמל ולהתנגדות שאושרה, שיקולים
4 נשקלו, התכנית אושרה על אף שהחוקר חשב אחרת. גם הסכם הגג אושר. לכן הדברים האלו לא על
5 הפרק, חוץ מליצור אווירה שכל העסק לא תקין, בגלל שהעותר חשב שההסכם לא טוב והתכנית לא
6 טובה אבל כל הגופים המוסמכים חשבו אחרת.
7 העתירה מבוססת במידה רבה על הקביעה העובדתית שראש המועצה החליט לבד, ומבלי לקבל את
8 אישור המועצה. כפי שאנו רואים הקביעה העובדתית לא נכונה. חברי לוקח בעיקרי הטיעון ומביא
9 תמלולים, שלא ראיתי אותם הם לא צורפו לעיקרי הטיעון, שמעתי את התמלולים וחברי מציג את זה
10 באופן מעוות. ראש העיר איננו אומר בכל אותם מקומות שהוא פנה לערים אחרות. הוא מספר על
11 ההיסטוריה הקבורתית של העיר אלעד למול בתי קברות שונים לאורך השנים. הוא אומר שהיחידים
12 שהתייחסו אלינו באופן אנושי, בכל מקרה של צורך, הייתה חקפ"ת. אלו דברי ראש העיר. או שהיה
13 אי הבנת הנקרא, או אי הבנת הנשמע או התעלמות.
14 אומרת העתירה שיש חובת מכרז. למיטב הבנתי אין חובה מכוח ההלכות המוכרות לי שראש העיריה
15 יתייעץ בנושא כזה עם המועצה. אני מביא את הפסיקה בכתב התשובה ומצטט מתוכה.
16 במקרה הזה הוא נועץ וקיבל את עמדת מועצת העיר. חברי אומר שתקראו את התמליל ותראו
17 שהפרוטוקולים לא משקפים את ההחלטות. אני רוצה לומר, ברשויות מקומיות נורמליות יש אישור
18 פרוטוקול. כשהפרוטוקול מאושר זה אומר שמי שקיבל את ההחלטה רואה את הפרוטוקול ומאשר
19 אותה. מכיוון שכל הפרוטוקולים מאושרים בישיבת המועצה על ידי מי שנכחו בהם, יכול להיות שהם
20 לא הבינו מה שהם שמעו ומצביעים סתם. זה דמוקרטיה. חברי המועצה שנכחו במקום קיבלו את
21 ההחלטה ועומדים אחריה באישור הפרוטוקול. הטענה שהפרוטוקול לא משקף את מה שהיה שומטת
22 את הקרקע מאחורי התהליך השגרתי של אישור פרוטוקול מועצת עיריה.
23 לעטנה שחל חובת מכרז או שחלים כל הכללים על עסקה של העיריה, מקום שבו העיריה רק ממליצה
24 ואני מוסיף, להמלצה אין מעמד לא נוהלי ולא סטטוטורי מחייב. אם היה כתוב בתקנות הפטור ממכרז
25 של המנהל שהעיריה חייבת להמליץ, או צריך את המלצת העיריה, הייתי דן באיזה תהליך. זה לא
26 קיים.
27 חברי אומר שיש לו רציונליים למה אפשר לתת לרשות מקומית או לחברת קבורה, חברי אומר כי חובת
28 הקבורה מוטלת על הרשות המקומית. כשכתבתי את חוות הדעת לעירייה, חיפשתי מקור לזה לא
29 שהעירייה חייבת לקבור אלא שהיא יכולה להתעסק בקבורה. אין מילה בפקודת בריאות העם,
30 שמטילה על העיריה חובה לעסוק בקבורה. זה בוודאי לא תפקיד של העיריות. במרבית המקומות
31 בארץ מי שמסדיר את העניין זו חברת קדישא, במסגרת דיני מועצות דתיות וכו', שירותי קבורה, או
32 במקומות היסטוריים כמו ירושלים, חברות קדישא פרטיות. לעירייה אין מעורבות. לכן, לומר
33 שהתפקיד הוא של העיריה ורק כבירת מחדל היא עושה את זה באמצעות חברת קדישא זה אמירה
34 לא נכונה ולא נורמטיבית ולא פרקטית.
35 לעירייה אלעד אין מועצה דתית, לכן האפשרות שלה לטפל בנושא קבורה שהוא נושא מקצועי, בו
36 לאנשיה אין כל ידע או כל ניסיון מוקדם, היה בלתי סביר בעליל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 14511-07-21 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 לכן, ברירת המחלל הטבעית הייתה לומר שתעשה את זה חברת קדישא, ואז הם צריכים לומר את מי
2 הם היו מעדיפים במחשבה.
3 חברי מנסה ליצור בעתירה מן עסקה שבמרכז שלה עומדת שחיתות שהוא לא יודע את טיבה, אבל
4 ברור שמלא כסף יזרום וכו', הכל לפי טענות העותר.
5 דע עקא – כפי שאני מפרט בתשובה, הרגולציה הכספית על חברות קדישא היא מהיותר הדוקות שיש.
6 כל הכספים שלהם המופקים מבית עלמין נתון צריכים להיות מושקעים באותו בית עלמין. יש פיקוח
7 הדוק מאוד עליהם, הדוק פי כמה ממה שיש על רשות מקומית. הדבר היחיד שיש כסף שעומד כאילו
8 ברשותם לחלוקה, זה 5% מההכנסות, שאותם הם יכולים לחלק למטרות צדקה, לפי קריטריונים
9 שייקבעו ויאושרו על ידי משרד הדתות. זה לא שהם יכולים מחר לקחת כסף וללכת ולתת למי שירצו.
10 זה לא כך. לכן, האמירה שכולם עושים פה כדי לשדוד קופה זו טענה תלושה לחלוטין.
11 ראש העיר אמר שחברת קדישא ת"א לאורך שנים קברה חלק ממתנינו, והעבירה למטרות צדקה סכום
12 מסוים במסגרת ה 5% המותרים לה לצדקה לתושבי אלעד, ומשנדע לה שעיריית אלעד מתכוונת
13 לתמוך בחקפ"ת היא הודיעה שהיא תפסיק את התמיכה הזו. ואז הוא אמר שהוא מקווה שחקפ"ת
14 תיתן את התמיכה הזו. בהקשר הזה אני חושב שראש העיריה ומועצת העיריה החליטו שהם היו
15 שמחים אם פ"ת הייתה מקבלת את ההסכם עם המנהל, כי מניסיונם הדרך האנושית והמכבדת שבה
16 חקפ"ת נהגה במתי אלעד הייתה ראויה לציון.
17 על מה צריך לתחר? יש עשרה מיליון של משרד השיכון במסגרת הסכם הגג הוקצה לעניין.
18 עיריית אלעד אומרת שזה כסף צבוע לבית קברות. זה מה שלי יש לתת את השאר תתנו אתם. אנו
19 מבקשים לראות מה התחשיב שלכם. חקפ"ת מציגה עלות של 40 מיליון. אנשי העיריה בודקים ונראה
20 להם בגדול סביר. אנו לא מסתפקים בזה, בחוזה כתוב שהתשלומים יהיו תמיד על סמך קבלות בפועל
21 ו33%, כלומר עד 8 מיליון ש"ח שיקבלו הם, החקפ"ת, יצטרכו להוציא לפחות 24 מיליון. 2 מיליון ש"ח
22 נוספים אחרי שיגמר כל הביצוע ויראו את החשבון. לא לחינם צורף תחשיב העלות לחוזה. על מה חוץ
23 מיחס נכון למשפחות הנפטרים והנפטרים עצמם על מה עוד אפשר היה לתחר?
24 העיריה קיבלה ב10 מיליון ש"ח פרויקט של 40 מיליון ש"ח. היא קיבלה סמכות התערבות בכל אלמנט
25 של התכנון.
26 איזה עסקה טובה יותר יכולה הייתה העיריה באופן תאורטי לעשות אילו המליצה על חברות קדישא
27 אחרות, הרי 10 מיליון ש"ח יש לה בלאו הכי ככסף צבוע לטובת העניין הזה.
28 אם אני חושב שמה שלי הכי חשוב הוא היחס לנפטרים ולמשפחותיהם, ואין עלי חובת מכרז, ואני
29 אומר מה שהכי חשוב לי זה זה, אפילו יעלה לי עוד 2 מיליון ש"ח. אני ממליץ. אין עלי חובת מכרז. אני
30 לא יכול לעשות את זה? וודאי שכן.
31 אם העתירה הייתה תוקפת את שיקול דעתו של המנהל, והייתה אומר שהמנהל חייבת לעמוד על כך
32 שההמלצה תינתן בדרך כזו או אחרת, שתהיה המלצה, מנומקת ושתסביר את עצמה, לכן צריך לבטל
33 את העסקה עם המנהל, זו עתירה אחרת, התשובות לה הן אחרות והטיעון הוא אחר. העתירה היום
34 תוקפת את השלב המוקדם, כאשר העסקה, כשאני עושה את ההסכם היו ומעביר להם 10 מיליון ש"ח,
35 מה אני יכול לעשות? הקרקע היא שלהם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 14511-07-21 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 נניח שהיום מחליטים שהמלצת העירייה לא תקפה, עדיין הקרקע של החקפ"ת, העתירה היא בשיהוי
2 ניכר...

3 עיקר הטענה הייתה שתקיפה של ההליך שקדם להסכם בין המנהל לבין חברה קדישא פ"ת, מבלי
4 לתקוף את המנהל ואת העסקה עצמה, בעצם הופכת את ההליך לעקר. אם ייקבע היום שההמלצה
5 הייתה לא כדין את העסקה בין המנהל לבין חקפ"ת, אי אפשר לבטל כי זה סעד שלא התבקש וזו
6 עתירה אחרת. נכון שלאחר שבית המשפט מפנה את תשומת ליבי שהסעד התבקש בסעד הרביעי
7 לעתירה, אני מציין ששם נטען רק שזה מבוקש בגלל הטענה שלא נתבקש אישור המועצה, טענה שאין
8 לה יסוד. לא נתקף שיקול דעתו של המנהל בהקצאה לחקפ"ת.

ב"כ העותר:

11 העותר מסכים שהמנהל התנהל כמנהל סביר.

ב"כ המשיבה 1 עו"ד זינגר:

14 הסיפור שבית קברות אזורי, סעיף 57 לחוק תכנון ובניה, הסיפור של בית קברות אזורי כן או לא.
15 חברי לא קרא את תמ"א 19, וכנראה גם לא את ההוראות בתמ"ל שנוגעות למעמדו של בית הקברות.
16 אין מילה בתמ"ל שאומרת שבית הקברות הזה צריך לשמש רק לקבורת האנשים במקום. גם אין מילה
17 בתמ"א 19 שאומרת שבבית קברות מקומי אי אפשר לקבור אנשים מבחוץ.
18 תמ"א 19 קובעת שבכלל כל תכנית שחלה על מתחם תכנון שלם צריכה לקבוע בתוכה בית עלמין.
19 תמ"א 19 אומרת שהמקום היחיד שאפשר לא לעשות את זה זה מקום שבו יש תכנית לבית קברות
20 אזורי. זה המקום היחיד שבו מוזכר בית קברות אזורי. זה אומר, הכלל שצריך בית קברות לכל
21 מתחם, לא לעיר אלא למרחב תכנון, הכלל לא חל מקום שבו יש בית קברות אזורי.
22 בית קברות אזורי זה בית קברות שחייב לקבור גם אנשים מבחוץ. בזה עוסק סעיף 57(6) לחוק התכנון
23 והבניה. הסעיף מנחה את הוועדה המחוזית איך להכין תכניות. הוא אומר שהראייה של הוועדה
24 המחוזית צריכה להיות לא לוקלית, קרי פר עיר, אלא פר מחוז. לכן, אומר הסעיף שוועדה המחוזית
25 יכולה לקבוע דברים שלא יהיו פר עיר אלא פר מחוז. סעיף 57 אומר שהוא יכול לקבוע למשל שברמת
26 גן או חולון יהיה בית קברות שבו ייקברו כולם, למרות שנורא לא רוצים. כל הסיפורים שזה שייך
27 לתושבי אלעד. האמירה הנורמטיבית שאובה משום מקום.

28 המשאב הוא לא של העירייה, וודאי כאשר בית הקברות לא הוקצה לעירייה אלא למישהו אחר.
29 הטענה כאילו זה שייך לתושבים או שיש חובה נורמטיבית של העירייה כלפי התושבים שלה בעניין
30 הזה היא לא מבוססת.

31 לגבי אישור השר – חברי טען שצריך אישור כי לטענתו זו עסקת מקרקעין של העירייה והראיתי שזה
32 לא כך.

33 אנו מכירים הרבה פעמים שיש קושיות חזקות וקשה למצוא תירוץ ואז התשובה היא שיש ליישב
34 בדוחק. העתירה עשתה קפיצה לוגית. היא מקשה בדוחק. היא יוצרת קושיות שהן לא קושיות.
35 העתירה לא מצביעה על אף בסיס נורמטיבי לכל מה שהיא טוענת. לא לכך שמדובר על עסקת
36 מקרקעין, לא לכך שחל על זה חובת מכרז, ולא לכך שחל על זה סעיף 188. היא טוענת טענות אוויריה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 טענות שחיתות שהן אבסורדיות. לכן, העתירה צריכה להימחק. מלבד כל טענות השיהוי. העותר טוען
2 שהוא כן ראה את החלטה משנת 2018 והוא חשב שזה סתם, אני לא צריך לומר מעבר.
3 העתירה לגבי בני ברק היא אבסורד, אין כלום, למה עותרים? פסק דין הצהרתי על עסקה שטרם
4 נעשתה. אני חושב שדינה של העתירה להידחות, ובגלל הרפס המרובב על כולם צריך להטיל עליהם
5 הוצאות לדוגמא, כי יש כאן לא רק טענות אלא גם הכפשות.

עו"ד חזד – ב"כ המשיבה 2:

6
7 אנו נמצאים בסיטואציה מסוכנת. מגישים עתירה לבית המשפט, מי שקורא את העתירה לא מבין
8 מה כתוב בה. בית המשפט הניח לטובתנו שהצלחנו לבור את המוץ מן התבן, אך אנו לא הצלחנו להבין
9 מה כתוב בעתירה לא בקריאה ראשונה ולא שניה. בכל זאת קראנו וראינו שהעתירה היא עתירה
10 מתגלגלת. היא לא מקיימת שום קשר פונקציונלי בין הסעדים שיש בה לבין העתירה, בין המפורט
11 בעתירה לבין עיקרי הטענות. כל שלב כאילו הוא נפרד מהשלב הקודם.

12 כשמגישים את עיקרי הטענות, אתמול קיבלו את זה בשעות הבוקר את המייל ובו אנו מגלים שזנחנו
13 את העתירה ואנו מפליגים לסט אחר של טענות בגלל התשובות שלנו. במצב כזה מה שצריך להיות,
14 אם אפשר, לתקן את העתירה ולא להמשיך בעיקרי טענות שמבוקשים בהם סעדים שלא נמצאים בכלל
15 בעתירה המקורית. לעניין סעיף 57(6) לחוק התכנון והבניה, שזה טענות שנשמע לראשונה בבית
16 המשפט, זה לא נמצא בעיקרי הטענות, זו בריאה חדשה ולא מוצלחת במיוחד.

17 ברגע שבית המשפט שומע את הדברים, לנו לא הייתה את האפשרות להשיב ולא לבדוק את זה, אנו
18 פועלים בניגוד לתקנות וזה גורם תקלה. חברי אמר ובטעות אמר שהוא לא יכול היה לטעון את הטענות
19 על סעיף 57(6) כי החומר התברר וגולה לו רק אחר כך. הוא יכל לטעון את זה בעיקרי הטענות שלו
20 כשהחומר עמד בפניו. הטענה לא נכונה כי הרי ההסכם עם רמ"י הוא נספח בעתירה, טיטת ההסכם
21 עם בני ברק נספח בעתירה. מה התווסף לו שפתאום אנו שומעים טענות חדש על סעיף לא רלוונטי.

22 הבעיה היא כשמתנהלים בצורה הזו, עלולים להביא את בית המשפט לכלל טעות.

23 בשנת 2019 הגישו בג"צ נגד היועמ"ש, בג"צ 1416/19, בית המשפט אומר, דין העתירה להידחות על
24 הסף...מצטט. בית המשפט לא ייעתר בד"כ לעתירה ציבורית, מקום שיש אדם או גוף ספציפי שנפגעים
25 באופן ישיר. מגיע יצחק העותר והוא נושא על כתפיו את חברות הקדישא בישראל ושואל למה לא ניתן
26 להם הזדמנות להתחרות על המקום הזה. הן הנפגע העיקרי ואם הן היו רוצות הן היו עותרות. הדבר
27 הזה חשוב גם במישור של שיהוי. למעשה חברי, שאני מכבד ברמה האישית, הוא שוגה פה לחלוטין.
28 חברי אומר היה שיהוי, אבל מה אתה מצפה ממני יצחק העותר שמה שאני אעשה? אני אשב כל היום
29 במאגרים אקרא ואלמד, התשובה היא שהנפגע הישיר זה מה שמצפים ממנו לעשות. לכן, בית משפט
30 עליון אומר שמצפים ממנו לעתור ולא מעותר ציבורי מכובד ככל שיהיה, כמו העותר שלנו. לכן,
31 הדברים כרוכים ושלובים זה בזה.

32 הפרוטוקול שלמעשה הוא הדבר היחיד, אותה הקלטה מיום 06.06.2018, שם יש החלטה של המועצה,
33 זו החלטה שהתקבלה שנים לפני העתירה. כל השתלשלות העניינים מתרחשת הרבה לפני שהעתירה
34 מוגשת. אנו שמשקיעים מיליונים בבית העלמין. לפני הגשת התביעה, גם אם מגישים את התביעה, לנו
35 יש הסכם ואנו צריכים לעמוד בו, יש שם מועדים שתוך 36 חודשים צריך לסיים את הבניה ואת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 ההכשרה. סעיף 6(ג) ההסכם. אנו משקיעים מיליונים רבים, מה חברי מצפה שנעשה? חברי אומר מה
2 את המצפה ממני אני אזרח פשוט שלא צולל ונובר כל היום בהחלטות של העיריה.
3 חברי דיבר על זה שאנו לא הגבנו לענייני היערות, אני לא זכרתי שמדברים על יערות בעתירה, אני
4 קראתי שוב ולא ראיתי שמדברים על כך. היערות האלו נידונו בסיבוב הקודם כשתקפו את תמ"ל.
5 חברי כמו מרגיש את עצמו ממשיך להיאבק על קרב שהוכרע מזמן. הוא מדבר איתנו על יערות ועל
6 בתי עלמין. כשמסתכלים בעתירה, עמוד 7 מתוך 208, הנייר היחיד הקובע בכל מה שקשור בעתירה זה
7 העתירה ולא עיקרי הטענות שמוגשים עם אין ספור טענות עובדתיות חדשות שלא נתמכות בתצהיר
8 וחורגות חריגה רבתית מהסעדים המבוקשים בעתירה, כשאני מסתכל על העתירה הכתובה בעמוד 7..
9 כשמסבירים לנו במה אנו הולכים לטפל, איזה החלטות היו צריכים לקבל ולא התקבלו, כל זה הוסבר
10 רק שכל זה לא רלוונטי. חברי דימה לעצמו סיטואציה שבה העיריה התקשרה בהסכם להקצאת או
11 העברת מקרקעין שלה, יש חובות שחלים על עירייה בסיטואציה כזו, רק יש בעיה – הבעיה היא שאנו
12 לא נמצאים במטריה הזו, שאין פה בכלל עסקת מקרקעין אלא הסכם חכירה ישיר בין רמ"י לבין
13 חקפ"ת.

14 חברי ראה לפניו טיוטה של הסכם עם עיריית בני ברק. הטיוטה הזו היא לא הסכם, היא לא יוצרת
15 מציאות נורמטיבית כזו או אחרת. הובהר ברחת בתך הקטנה לכל הגורמים הרלוונטיים שהכל יעשה
16 כפי שנכתב בתשובה ליועמ"ש עיריית אלעד מיום 01.06.2021. איזו טענה מנהלית יכול הלקום כאשר
17 נכתב, ברחל בתך הקטנה, מה שנכתב בעניין הזה.

עו"ד שפיגלמן – ב"כ המשיבה 3:

18
19
20 באשר לנושא עיקרי הטענות מבלי להיכנס לשאלת הפרוצדורלית, מאחר ותגובתנו משתרעת על כמה
21 עמודים ספורים לא היה מקום שאנו נגיש עיקרי טענות.
22 הנושא השני, אנו מוצא לנכון למחות על הטענות כלפי עיריית בני ברק, הטענות שאנו מטעים ומסתירים
23 מסמכים. בפני בית המשפט כאשר עסקינן בגופים ציבוריים, ראוי אולי אפילו נדרש לנקוט בשפה
24 אחרת לגמרי, ואולי זה מייצג את כל תוכן העתירה.
25 הצד השלישי נוגע שהעתירה כאן, בוודאי כאשר היא עוסקת בטיוטת ההסכם בין העיריה לבין חקפ"ת,
26 היא עתירה יותר ממוקדמת, זו טיוטה. בניגוד למה שחברי עו"ד ללום אמר, תפקידו של בית משפט
27 נכבד זה איננו לשמש כיועמ"ש לגופים שמנהלים משא ומתן אלא לבחון מעשים עשויים, ומאחר ואין
28 חולק שמדובר בטיוטה, בוודאי שמדובר בעתירה מוקדמת ולא צריך להרחיב את הדברים על כך.
29 ההסכם שבו מדובר, מבחינת מטרותיו ומבחינת תוכנו הוא הסכם ראוי. הקרקעות לבתי עלמין הינן
30 משאב נפוץ במדינת ישראל, חשוב למצוא פתרון לצורך הברור הרגיש והכואב הזה של מציאת מקומות
31 קבורה. הדבר הזה נשקל, ואני בטוח שיישקל גם על ידי עיריית אלעד, שההסכם כפוף לאישורה,
32 והאישור טרם ניתן, ובסמכותה לשקול את מלוא השיקולים האלה כפי שחברי עמד ואמר ואני לא
33 רוצה לחזור על דבריו.
34 בסופו של דבר, מאחר ותוכנו של ההסכם עם עיריית בני ברק עוד טרם נדון על ידי עיריית אלעד, אני
35 חושב שאין צורך כרגע להיכנס לדבר הזה, מדובר בעתירה מוקדמת וברורה וחד משמעית באשר אין
36 לפנינו מעשה שאפשר לתקוף אותו בבית המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

הפסקה

לאחר ההפסקה:

ב"כ העותר:

פניתי לחברי ב"כ המשיבה 1, ולא הצלחנו להגיע להסכמות.
אנו לא נמשוך את העתירה כפי שהציע לנו בית המשפט.

עו"ד חדד:

נניח שמחר העיריה הולכת להסכם עם עיריית אילת לקבור את מתי אילת באלעד. לא מיד ימלאו את בית העלמין, אנו מקווים. חברי יוכל, אם הוא חושב שיש החלטה של המועצה או ראש העיריה. אני קורא את סעיף 9, מדוע לא יורה בית המשפט...מצטט. אם מה שחברי אומר נכון, הסעד שחברי מתבקש מתפוגג. לכן, הוא מביס את עצמו בעצם הטיעון שלו. הרי הוא בא וטוען שלפי ההסכם יש מגבלה של 10% ונכרת הסכם של יותר 10%. אם אין מגבלה כזו, ממילא הסעד שאומר חרגתם מהוראות ההסכם שלכם עם חקפ"ת, ממילא הטענה הזו טענה שמתבררת כשגויה. יש לנו את רמ"י שהיא נותנת הקרקע. יש את עיריית אלעד ויש אותנו. עניי עירי קודמים, לא אומר שאם אני בעיר אחרת לא אתן כמה שקלים לעני שם. חותמים על ההסכם עם בני ברק מגיע רק ראש העיר והוא חותם שהוא מסכים. אנחנו בכל מקרה גם לשיטתנו של חברי על 10% אנחנו בסדר.

עו"ד זינגר:

הראשון אומר שהם יכולים לקבור רק בבני ברק, השלישי שהם לא יכולים אחרים. השני אומר כך שהוא לא מאפשר לקבור אף אחד שהוא לא מאלעד רק מכוח הסכם. הסכם קבורה נפטרים אחרים ללא תשלום, הסכם. רק מכוח הסכם. הסעיף פה צפה מצב שבו חברת קדישא לעשות הסכם לא 10%, ואז ההסכם הזה צריך שהוא יכנס לתוקף רק לאחר הסכמה מראש. אני מוכן להצהיר לפרוטוקול על דעת המשיבים שהכוונה הסכם יתאפשר. או שיש טעות באות או שיש מילה מיותרת. מבין שתי החלופות החלופה העדיפה היא טעות בעברית. אני טוען שהפסקה השניה שמתייחסת להסכם קבורה נפטרים אחרים ללא תשלום מתייחסת לכך שצריך יהיה להיכרת הסכם חדש וכל עוד לא נעשה הסכם חדש לא תתאפשר קבורה של נפטרים לפי הפסקה השלישית, דהיינו קבורה מעבר ל-10%. זה לא נטען עד עכשיו כי אין זכר לטענה הזאת עד היום בכתב העתירה או בשום מקום אחר. ההסכם יהיה כפוף, כשאנחנו אמרנו עתירה מוקדם אמרנו שהעירייה/ראש העיר תשקול, העירייה תצטרך לאשר את העניין הזה, אחרי שיאשרו יצטרכו לשקול מי שיצטרך לשקול לפי ההסכם אפשר לתקוף אותו, מקסימום עד העתירה יקברו שלושה בני אדם, הוא יבקש צו ביניים, זה משמעות של עתירה מוקדמת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 דצמבר 2021

עת"מ 21-07-14511 חלה נ' עיריית אלעד ואח'

1 הסכם הוא לא מעשה עשוי ואני מסכים שלא נגיד לו מעשה עשוי.

2

3

עו"ד ללום :

4 כל ההתחייבות של חבריי עדיין לא פותרת את הבעיה שאין בהסכם הזה שום מנגנון מהותי שהעותר
5 ידע על ההסמכה הזאת. אנחנו הצענו 30 יום קודם או 14 יום קודם יודיעו לנו כדי שנוכל לעתור.

6

7

ב"כ הצדדים :

8 הוסכם בינינו בהמלצת בית המשפט ולצורכי סילוקה של עתירה זו בהסכמה ומבלי לגרוע מכל טענה
9 שהיא, כי לאחר שייחתם, אם ייחתם, הסכם בין חברה קדישא לבין גוף אחר בנוגע לקבורת נפטרים
10 שאינם תושבי אלעד, הרי יום אחרי קבלת אישור העירייה להסכם זה, תודיע העירייה לב"כ העותר
11 עו"ד ללום על ההסכם ואישורו, על מנת שיוכל לכלכל את צעדיו כראות עיניו.

12 מוסכם כי המשיבים או מי מהם לא יעלו בכל הליך משפטי שיינקט, טענה בדבר מעשה עשוי, בגין
13 העובדה שנחתם כבר הסכם ואושר.

14 העותר שומר על זכותו לטעון גם בעניין זה, שלדעתו אישור ההסכם צריך להיעשות על ידי מועצת
15 העירייה. זאת מבלי לגרוע כמובן מכל טענה אחרת.

16 מבקשים מבית המשפט ליתן להסכם תוקף של פסק דין.

17

18

19

פסק דין

20 אני מאשר את ההסכם בין הצדדים ונותן לו תוקף של פסק דין.

21

22

23

24

ניתן והודע היום י"ט טבת תשפ"ב, 23/12/2021 במעמד הנוכחים.

25

צבי דותן, שופט

26

27

הוקלד על ידי נטלי שמשוני