



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 03 פברואר 2021

מספר בקשה: 166

בעניין: 1. שאול אלוביץ'

2. איריס אלוביץ'

המבקשים

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. ביום 14.1.2021 ניתנה החלטת בית המשפט העליון (כבוד השופט יי אלרון) בתיקי בש"פ 9287/20 ואח', במספר עררים שהגישו הנאשמים על החלטת בית-משפט זה בעניין קבלת חומר חקירה.

2. בעקבות החלטת בית המשפט העליון, הגישו נאשמים 2 ו-3 שתי בקשות.

טיעוני ב"כ הצדדים

3. בקשה אחת, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: החוק), נוגעת לשניים מן העניינים שניתנה בהם הכרעה בבית משפט זה ובערר בבית המשפט העליון: האחד נוגע לקבלת תמלילי הקלטות שתוקנו על ידי המאשימה ולא הועברו לנאשמים. השני עניינו קבלת "תכתובות חוקרים עם נחקרים".

בכל הנוגע לתמלילי הקלטות, טוענים הנאשמים כי החלטת בית המשפט העליון לפיה "אני מורה כי אם בידי המשיבה תמלילים מתוקנים אשר טרם הועברו לידי העוררים, עליה להעבירם לעיונם", לא מולאה. בקשתם היא "להורות למאשימה להודיע להגנה על כל המקומות הידועים לה שבהם התמלילים אינם מדויקים ולהעביר לה כל תיקון המצוי ברשותה", כך באופן כללי, וכך גם בהתייחס לתמליל מתוקן המצוי בידי המאשימה "של השיחה בין אור אלוביץ' לבין החוקרת".



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 03 פברואר 2021

לגבי תכתובות החוקרים, טוענים ב"כ הנאשמים כי מהחלטת בית המשפט העליון לפיה "מתווה מוצע זה אינו ישים, שכן חלק מהתכתובות לא נשמרו..." נודע להם לראשונה שישנן תכתובות שלא נשמרו.

לפיכך הם מבקשים כי בית המשפט יורה למאשימה "להעביר לנאשמים את כל החומר שהוצג בפני בית המשפט העליון ובית המשפט הנכבד, שיש בו כדי להציג את התמונה המלאה ביחס לתכתובות שבין חוקרים לנחקרים שלא נשמרו. בכלל זה את 'המידע' שהוצג לבית המשפט העליון באשר לאי שמירת התכתובות". לטענת ב"כ הנאשמים, על הנאשמים לדעת בין מי למי היו תכתובות, מתי מחק את המידע ומדוע.

כן הם מבקשים "להורות לתביעה להעמיד לעיונו שלו את אותו חלק בתכתובות המקוריות שלא נמחקו ולא להסתפק רק ב'תמציות' שהועברו לעיונו.

4. הבקשה השנייה, לפי סעיף 108 לחוק, להורות למאשימה להמציא לידי הנאשמים את כל תכתובות הווטסאפ שהתקיימו בין השופטת פוזננסקי כץ לבין עו"ד שחם שביט. לטענת ב"כ הנאשמים, יש בחומר האמור כדי לבסס את טענת הנאשמים ביחס ללחצים שהופעלו על נחקרים, לפרוס תמונה "באשר למניעים הפסולים... שהנחו את החוקרים בהליכי המעצר", וכן לבסס טענה של הגנה מן הצדק באשר לפגם מהותי שנפל לטענתם בהליכי המעצר.

5. יצוין כי לגבי תכתובות הווטסאפ, נטען בעבר, על ידי המאשימה, כי הן אינן בידה, אך במסגרת התגובה לבקשה הנוכחית אישרה המאשימה כי התרשומות מצויות בפרקליטות המדינה.

6. בתגובתה מבקשת המאשימה לדחות את הבקשות במלואן.

לגבי התמלילים, מציינת המאשימה כי העבירה לידי ההגנה תמליל מתוקן שהיה בידה, וכי אין בידה תמלילי חקירות מתוקנים מעבר לכך. לגבי תמליל השיחה בין אור אלוביץ' לחוקרת, ציינה כי נוכח טענות ב"כ נאשמת 3 בדבר חסרים בתמליל והחשיבות שהיא מייחסת לאירוע, חשיבות עליה המאשימה חולקת; מאחר שמדובר בשיחה קצרה יחסית להקלטות אחרות; ובעקבות החלטת בית המשפט העליון, העבירה המאשימה את ההקלטה לתמלול מקצועי נוסף, אשר הועבר להגנה.

אשר לתכתובות בין חוקרים לנחקרים, טענה המאשימה כי בית המשפט העליון לא הורה על העברת תכתובות להגנה; כי לגבי המקרה הנוכחי בית המשפט קבע שלא ניתן לפעול במתווה של העברת מלוא התמציות לתביעה ולבית המשפט, שכן חלק מהתכתובות לא נשמרו; וכי למעלה מן הדרוש היא מציינת בתגובתה את האמור במזכר שהונח לפני בית המשפט, בו ציינו ראש היאל"כ, אלי אסייג, וראש זרוע החקירות, יואב תלם, כי מכשירי הטלפון שלהם הוחלפו





בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 03 פברואר 2021

ולא נשמר גיבוי למכשיר הקודם, וכי כל תכתובת העשויה להתפרש כבקשה שנמצאת במכשירי הטלפון שבידיהם היום, תועדה בכתב. כן צוין כי תיעודי פניות כאמור מצויות בחומר החקירה שהועבר להגנה.

אשר לקבלת תכתובות הווטסאפ, טוענת המאשימה כי דרך המלך היא להגיש את הבקשה במהלך המשפט, תוך כדי שמיעת הראיות. כן נטען כי ככל שבית המשפט לא ידחה את הבקשה, יש לקבל תגובתם של השופטת פוזננסקי כץ ועו"ד שחם שביט, כמי שעלולים להיפגע ממנה.

7. הנאשמים הגיבו לתגובת המאשימה וחזרו על טענותיהם. בנוסף, ולטענתם "דווקא על בסיס מה שמתגלה לראשונה בתשובת המאשימה", הם מבקשים להורות למאשימה "לפעול בכל האמצעים הקיימים לשחזור כל ההתכתבות הפרטית שנוהלה בין החוקרים הבכירים לבין העדים המרכזיים". לגבי הבקשה לקבלת תכתובות הווטסאפ, מפנים הנאשמים בתגובתם להחלטת בית המשפט העליון בערר.

דיון והכרעה

8. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, להלן החלטתנו באשר לכל אחת מהבקשות.

9. בכל הנוגע למסירת התמלילים לידי ההגנה – בהחלטת בית המשפט העליון נקבע: "בהתאם לכך, אני מורה כי אם בידי המשיבה תמלילים מתוקנים אשר טרם הועברו לידי העוררים, עליה להעבירה לעיונם".

על המאשימה למלא אחר החלטת בית המשפט כלשונה, ולהעביר לב"כ הנאשמים כל תמליל מתוקן שנמצא ברשותה ואשר טרם הועבר אליהם.

10. בכל הנוגע לתכתובות חוקרים עם נחקרים – גם בעניין זה החלטת בית המשפט העליון ברורה, ולפיה:

"עיינתי בתמציות ההתכתבויות שהועברו לעיונו של בית המשפט המחוזי, ולא מצאתי מקום לשנות מהחלטתו.

בניגוד לטענת העוררים, איני סבור כי כל תכתובת בין חוקר לנחקר מהווה בהכרח חומר חקירה שיש להעבירו לעיון הנאשם...

אולם, בהיעדר תיעוד לתכתובות, אין ביכולתו של בית המשפט לפקח באופן אפקטיבי על החלטות רשויות התביעה והחקירה. על כן, לגישתי, יש לנקוט בדרך ביניים ולהקפיד כי כל



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 03 פברואר 2021

תכתובת בין חוקר לנחקר תתועד ותישמר, את תמציות אותן תכתובות יש להעביר לרשויות התביעה, אשר תבחנה אילו מהן מהוות חומר חקירה. במקרים שבהם הנאשם יבקש כי תועברנה לרשותו תכתובות נוספות, יהא על רשויות התביעה להעביר את אותן תמציות לבית המשפט על מנת לפקח על החלטותיהן.

מכל מקום, במקרה דנן דומה כי מתווה מוצע זה אינו ישים, שכן חלק מהתכתובות לא נשמרו. על כן, אין מנוס מלהסתפק בהצהרות החוקרים אשר חלקם הסתמכו על זיכרונם בלבד.

לאחר שעיינתי בתמציות שהונחו בפני בית המשפט המחוזי, הגעתי לכלל מסקנה כי כלל התכתובות הרלוונטיות, על בסיס תמציות אלו, הועברו לידי העוררים, ואין להורות על מסירת חומרים נוספים בעניין".

בית המשפט העליון דן בבקשות במלואן, המזכר הנוגע להחלפת מכשירי הטלפון של החוקרים ולהיעדר גיבוי למכשיר הקודם היה לפני בית המשפט, ומשהגיע למסקנה כי אין להורות על מסירת חומרים נוספים בעניין – יש לראות בכך סוף פסוק בכל הנוגע לבקשה זו.

11. אשר לבקשה הנוגעת להתכתבויות הווסטאפ – בית המשפט העליון דחה את הערר בעניין זה, אך לא לגופו של עניין אלא מן הטעם שאין "להורות על החומרים המבוקשים במסגרת הדיונית הנוכחית", מאחר ש"המסגרת הדיונית המתאימה אפוא לקבלת חומרים אלו היא בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי...". בהתאם לכך פנו ב"כ הנאשמים הפעם בבקשה לפי סעיף 108 לחוק.

מטיעוני ב"כ הנאשמים עולה כי מטרת הבקשה בעיקר לתמוך בטענתם לגבי הגנה מן הצדק. בנסיבות אלה, יוכלו הנאשמים להגיש בקשתם במהלך שמיעת ההוכחות, אך אין מניעה להגשת הבקשה כבר בשלב זה.

אשר לחשש מפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים – התכתובות המבוקשות פורסמו בחלקן, והוו חלק מהליכים משמעותיים שהתנהלו בעניינם של המתכתבים, כך שלא בהכרח יהיה בהעברתן להגנה פגיעה כזו.

עיון של בית המשפט בתכתובות הווסטאפ, יסייע הן בבדיקת הרלוונטיות של התכתובות והן באיזון בין זכויותיהם של הנאשמים לבין אלה של צדדים שלישיים, ולאחר העיון ניתן דעתנו גם לצורך בקבלת עמדתם של צדדים שלישיים.

לפיכך, לצורך מתן החלטה בבקשה, תעביר המאשימה את התרשומות לעיוננו, עד ליום 9.2.2021.





בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

03 פברואר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת

